AUTHOR:

LUDWICH, ARTHUR

TITLE:

HOMERICA [VII. KYNORAIOGEON,...]

PLACE:

REGIMONTII

DATE:

1896

Master Negative #

93-81296-11

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

Ludwich, Arthur, 1840-1920.

... Homerica [VII. Κυνοραιστέων, κυνάμυια, κυνόμυια] ... Regimontii, ex officina Hartvngiana, 1896.

8 p. 27½ cm.

At head of title: Acad. Alb. Regim. 1896. II.

Restrictions on Use:

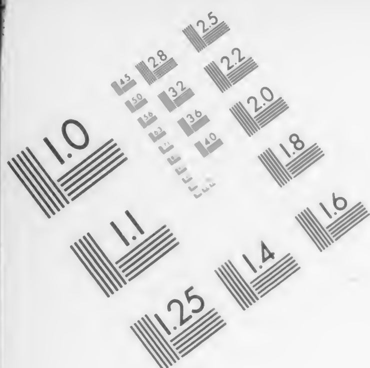
TECHNICAL MICROFORM DATA

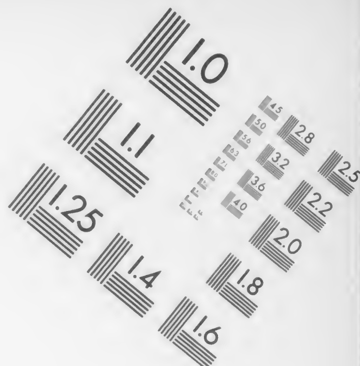
FILM SIZE: 35 REDUCTION RATIO: 13x

IMAGE PLACEMENT: IA (IIA) IB IIB

DATE FILMED: 4-19-93 INITIALS [illegible]

FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT



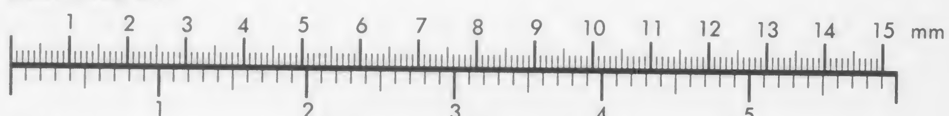


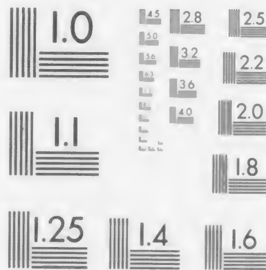
AIIM

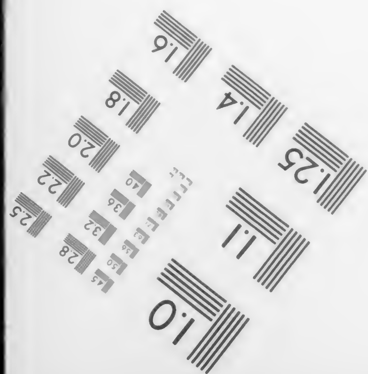
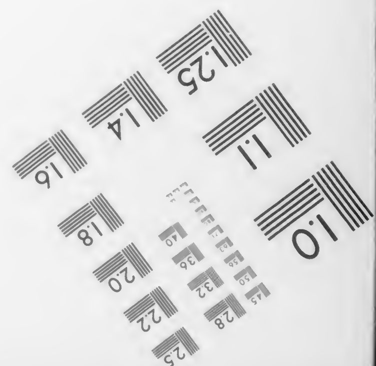
Association for Information and Image Management

1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910

301/587-8202





No 6.

ACAD. ALB. REGIM. 1896. II.

HOMERICA

QVIBVS

ORATIONES AD CELEBRANDAM DIEBVS XI M. MARTII XXI ET XXIII M. MAII XXIII M. IVNII MEMORIAM VIRORVM ILLVSTRIVM

CAELESTINI DE KOWALEWSKI

IACOBI FRIDERICI DE RHOD

FRIDERICI DE GROEBEN

ABELI FRIDERICI DE GROEBEN

IOANNIS DITERICI DE TETTAV

IN AVDITORIO MAXIMO DIE VI M. IVNII HORA XI PVBLICE HABENDAS

INDICIT

ARTHVRVS LVDWICH
P. P. O.

REGIMONTII
EX OFFICINA HARTVNGIANA.
1896.

VII. *κυνοραιστέων. κυνάμυια, κυνόμυια.*

1. Während Odysseus in der Fremde weilte, ist sein Jagdhund Argos alt und schwach geworden. Der heimkehrende Herr findet das treue Thier vernachlässigt und mit Ungeziefer bedeckt auf dem Miste liegen (ρ 300): *ἔνθα κύων κεῖτ' Ἄργος ἐνίπλειος κυνοραιστέων.* Über das letzte Wort dieses Verses habe ich schon einmal gehandelt[1], doch nur über seine Orthoepie (meist wurde es *κυνοραϊστής*, selten *κυνοραίστης* gesprochen), nicht über seine Bedeutung. Ich will das Versäumte hier kurz nachholen. Unter den alten Exegesen nimmt die des Schol. M^a wegen ihrer Reichhaltigkeit den ersten Rang ein: *ἔνιοι μὲν κυνομυιῶν, Ἀρίσταρχος δὲ τῶν κροτώνων*[2]. *τινὲς δὲ λέγουσιν ἄλλα ζῷα ἐγγίνεσθαι, ἃ λέγεται κυνοραϊσταί*[3]. Wir erfahren hieraus: 1) dass *κυνοραϊστής* von Einigen mit *κυνόμυια* (*κυνάμυια*) 'Hundsfliege' identificirt wurde, welches gleichfalls Homerisch ist und uns gleich noch weiter beschäftigen wird. Schol. X bietet überhaupt keine andere als diese eine Erklärung: *ἤγουν τῶν κυνομυιῶν.* Die vulgäre aber war sie trotzdem nicht. — 2) Aristarch's Deutung = *κροτών* 'Hundslaus' trug über jene den Sieg davon. Sicher hatte er dieselbe nicht einfach aufgestellt, sondern auch begründet, und zwar aller Wahrscheinlichkeit nach genau ebenso, wie es noch jetzt im Lexikon des Apollon. Soph. 105, 14 geschieht: *κυνοραϊστέων· ἐπὶ τοῦ Ὀδυσσέως κυνός, ὃς ἐκαλεῖτο Ἄργος. τούτους δ' οἱ μὲν τοὺς κρότωνας* [l. *κροτῶνας?*], *ἀπὸ τοῦ τοὺς κύνας ῥαίειν, ὅ ἐστι φθείρειν, οἱ δὲ τὰς λεγομένας κυνομυίας*[4]. *τῶν ἅπαξ εἰρημένων,* wo Alles, besonders das Letzte, durchaus Aristarchischen Charakter trägt[5], so dass die Annahme, in dem Randscholion M^a habe ursprünglich hinter *τῶν κροτώνων* etwa das jetzige Interlinearscholion M^b *τῶν δυναμένων ῥαῖσαι κύνας* oder M^a *τῶν ἀφανιζόντων τοὺς κύνας* gestanden, sehr an Wahrscheinlichkeit gewinnt; denn eine derartige Begründung ist bei der Paraphrase *κροτώνων* ganz gewöhnlich. Schol. Vulg. *κροτώνων*[6]*· ῥαίουσι γὰρ τοὺς κύνας, πίνοντες τὸ αἷμα αὐτῶν. εἰσὶ δὲ ταῦτα τὰ καλούμενα τζιβίκια.* Schol. Monacens. (im Cod. gr. 519 B von zweiter Hand) *κροτόνων, κυνομυιῶν· ῥάννουσι γὰρ τοὺς κῦνας*[7], *τὸ αἷμα πίνοντες.* Et. M. 546, 10 und Et. G. 353, 58 *κυνοραϊστέων· τῶν*[8]

---

1 Index lection. acad. Alb. Regimont. 1893 III p. 11.

2 *κροτόνων* M^a : s. unten.

3 *κυνοραισταί* M^a : s. unten.

4 Cod. *κυνόμυας,* Villoison *κυνόμυιας.*

5 Carnuth Aristonici *π. σημ. Ὀδ.* reliquiae p. 141.

6 *κροτόνων* ältere Ausgaben, corr. Barnes, der am Schlusse auch *τζιβίκια* (zuweilen *τριβίκια* verdruckt) wiederherstellte.

7 Lies *κυνομυιῶν, κροτώνων· ῥαίουσι γὰρ τοὺς κύνας.*

8 *τῶν* fehlt Et. M.

κροτώνων, οἷον φθειρῶν[1]*· ῥαίουσι*[2] *γὰρ τοὺς κύνας, πίνοντες τὸ αἷμα αὐτῶν.* Hesych. *κυνοραϊστέων· τῶν κροτώνων, ἀπὸ τοῦ ῥαίειν*[3]*, ὅ ἐστι φθείρειν.* Photius, Suidas und Zonaras Lex. (= Lex. Coislin. in Bachmann's An. gr. I 285, 9) *κυνοραϊσταί*[4]*· κρότωνες*[5] [l. *κροτῶνες*?], *οἱ τῶν κυνῶν τὸ αἷμα ἐκπιπίζοντες*[6]. Eust. zu ρ 300 p. 1821, 44 *κυνοραισταὶ* [l. *-ραϊσταὶ*] *δὲ δι' ἑνὸς ῥῶ κατά τε φύσιν καὶ διὰ μέτρον, οἱ τοὺς κύνας ῥαίοντες*[7]*, ἐξ οὗ κατὰ διάλυσιν καὶ παραγωγὴν τὸ ῥαΐζειν γίνεται, ἀφ' οὗ καὶ „θυμοραϊστής" ἀναλόγως τῷ „κυνοραϊστής". λέγονται δὲ οὗτοι καὶ κρότωνες παρὰ τοῖς ὕστερον· ὅθεν καὶ παροιμία κατά τινας τὸ ὑγιέστερος κρότωνος, περὶ ἧς ἀκριβέστερον ἐν τοῖς τοῦ περιηγητοῦ κεῖται,* d. i. in seinem Commentare zu Dionys. Per. 369 (p. 161, 14 Bernh.), wo es heisst: *καὶ τὸ κρότωνος δὲ ὑγιέστερος, ὡς ὁ αὐτὸς λέγει γεωγράφος, ἐντεῦθεν εἴληπται, ὡς τῶν Κροτωνιατῶν εὐρώστων ὄντων. ὥστε οἱ ἀπὸ τοῦ κρότωνος τοῦ ζωϋφίου, ὃν κυνοραϊστὴν λέγει ὁ Ὅμηρος, εἰπόντες ταύτην εἰλῆφθαι τὴν παροιμίαν, οὐκ εὖ λέγουσιν, ἀλλὰ παίζουσιν, ὡς καὶ εἴ τις εἴποι τινὰ κώνωπος ἀδικώτερον.* — Endlich 3) fehlte es aber auch nicht an Interpreten, welche in *κυνοραϊστέων* andere Thiere vermutheten als Hundsfliegen und Hundsläuse. Ausser M[a], dessen Schol. wir bereits kennen, berichten darüber HQV[m]Y Vulg. mit ihm übereinstimmend: *τῶν κροτώνων*[8]*. τινὲς δὲ*[9] *λέγουσιν ἄλλα ζῷα ἐγγίνεσθαι, ἃ λέγεται*[10] *κυνοραϊσταί*[11]. — Das Alles ist verständlich. Nun bleiben indessen noch zwei Notizen übrig, die sich in diesen dreigliedrigen Rahmen absolut nicht einfügen lassen: Zonaras Lex. p. 1271 *κυνοραιστέων· κακῶς ἐκπνέων* (Cod. Aug. *κυνοραϊσταί· κακῶς ἐκπνέοντες*) und Suid. *κυνοραιστέων*[12]*· ῥῆμα.* Da sie ebensowenig zu der Homerstelle (namentlich nicht zu *ἐνίπλειος*) passen, so scheinen sie entweder zu einem verschollenen Dichter zu gehören[13] oder auf Irrthum zu beruhen (s. Tittmann und Bernhardy).

2. Wie *κυνόμυια* zur Deutung von *κυνοραίστης*, so wurde mitunter umgekehrt, wenn nicht *κυνοραίστης*, so doch wenigstens dessen Paraphrase *κροτών* zur Deutung des Schmähwortes *κυνόμυια* oder *κυνάμυια* benutzt in den bekannten beiden Versen der *μάχη παραποτάμιος*: *Φ* 394 (Ares zu Athene)

τίπτ' αὖτ', ὦ κυνάμυια, θεοὺς ἔριδι ξυνελαύνεις

1 *νῦν φθειρῶν* lässt Et. G. (auch V des Et. M.) weg.

2 *ῥέουσι* Et. G.

3 *ῥέειν* Cod.

4 *κυνοραισταί* Suid. Übrigens weist die Nominativform wohl auf eine andere Quelle als auf Homer, zumal Hesychios ausser dem oben citirten Artikel *κυνοραϊστέων* auch noch die Glosse *κυνοραϊσταί· κρότωνες* (Schmidt *κροτῶνες*) hat.

5 Zon. p. 1264 *οἱ κρότωνες*, und hierauf: *οἱ τὸ αἷμα τῶν κυνῶν ἐκπιπίζοντες.*

6 So Suid.; *ἐκπιππίζοντες* (*sed π medium forsan a corr.*) Phot.; *ἐκπιπίζοντες* Lex. Coislin. (Bachmann: *scribe ἐκπίζοντες vel ἐκπιπίζοντες*). Vgl. die vorige Note und Hesych. *s. v. πιπίζειν.*

7 Eust. 1076, 20 *„θάνατος θυμοραϊστής", ὃς ὁμοίως μὲν παρῆκται τῷ „κυνοραϊστής"· γίνεται δὲ ἀπὸ τοῦ ῥαίω τὸ φθείρω κατὰ διάλυσιν καὶ παραγωγήν· ὡς γὰρ δαίω δαΐζω, οὕτω ῥαίω ῥαΐζω.* 945, 51 erklärt er *θυμοραϊστής: τὸν τοῦ θυμοῦ ῥαιστήν, ὥσπερ καὶ κυνοραϊσταὶ λέγονται τὰ τῶν κυνῶν φθαρτικὰ ζωΰφια.*

8 So HQY: s. oben.

9 *δὲ* fehlt HQ.

10 *λέγεται* QV[m] und (abgekürzt) H wie M[a]; *λέγονται* Y; *λέγεσθαι* Vulg.

11 *κυνοραϊστά* Q.

12 *Sic ABVE. κυνοραιστέω edd. ante Küsterum, qui gl. omisit.* Bernhardy.

13 Vgl. oben Anm. 4.

und 421 (Hera von Aphrodite)

καὶ δ' αὖθ' ἡ κυνάμυια[1] *ἄγει βροτολοιγὸν Ἄρηα.*

Zu dem ersteren giebt Bekker folgendes Schol. aus B, das bei Dindorf fehlt: *κυνάμυια· ἀναιδὴς καὶ θρασεῖα. καὶ αἱματοποτοῦσα· λέγεται δὲ τὸ ζῷον καὶ κυνάμυια καὶ κρότων.* Dem entspricht in T: *κυνάμυια· ἀναιδὴς καὶ θρασεῖα. ἢ αἱμοπότις*[2]*, ὅ ἐστι κρότων*[3]. Eust. 1243, 24 *τινὲς δὲ „κυνάμυιαν" φασὶ τὴν τῶν κυνῶν μυῖαν, ἤτοι τὸν κρότωνα.* Da Aristarch die Gleichung *κυνοραίστης* = *κυνόμυια* verwarf, so ist es nur natürlich, dass er auch von der Gleichung *κυνόμυια* = *κροτών* nichts wissen wollte; und wieder scheinen die meisten Erklärer sich auf seine Seite geschlagen zu haben. Ariston. *Φ* 394 *ὅτι αὐτὸς ἐσχημάτισε τὸ ὄνομα ἀπὸ* [die Präpos. fehlt A] *τοῦ* [*τῆς* Gen.] *κυνὸς καὶ τῆς μυίας· ὁ μὲν γὰρ κύων ἀναιδής, ἡ δὲ μυῖα θρασεῖα.* A Gen. (letzterer vorn mit dem Namen *Ἀριστόνικος*). Suid. *κυνάμυια*[4]*· ἀναιδεστάτη. παρεσχημάτικε τὸ ὄνομα ἀπὸ τοῦ κυνὸς καὶ τῆς μυίας· ὁ μὲν γὰρ κύων ἀναιδής, ἡ δὲ μυῖα θρασεῖα.* Hesych. *κυνάμυια· ἀναιδής, ἰταμὴ καὶ θρασεῖα· ὁ μὲν γὰρ κύων ἀναιδής, ἡ δὲ μυῖα θρασεῖα.* Ders. *κυνόμυια· ἀναιδὴς καὶ ἰταμὴ καὶ θρασεῖα· τοιαῦτα γὰρ τὰ ζῷα ὁ κύων καὶ ἡ μυῖα.* Zon. p. 1267 *κυνόμυια· τὸ ὄνομα ἔσχηκεν ἀπὸ τοῦ κυνὸς καὶ τῆς μυίας· ὁ μὲν γὰρ ἀναιδής, ἡ δὲ θρασεῖα.* Apoll. Soph. 105, 12 *κυνάμυια· ἡ ἀναιδὴς καὶ θρασεῖα· καὶ κύνα ἀναιδῆ ἐξ αὐτοῦ*[5]. Aus der nämlichen Quelle dürfte herrühren Schol. Vulg. (Lips. Genav.[2]) zu *Φ* 394 *κυνόμυια*[6]*· ἀναιδὴς ὡς μυῖα*[7]*· ἐκ δύο ἀναιδῶν τελείων*[8]*, τοῦ τε κυνὸς καὶ τῆς μυίας, διὰ τὸ ὑπερβάλλον τῆς*[9] *ἀναιδείας,* das grösstentheils dem Et. M. 545, 47 einverleibt wurde: *κυνόμυια*[10]*· τουτέστιν ἀναιδής. ἐσχημάτισται τὸ ὄνομα ἐκ δύο ἀναιδῶν τελείων, τοῦ τε κυνὸς καὶ τῆς μυίας, διὰ τὸ ὑπερβάλλον τῆς ἀναιδείας· ὁ μὲν γὰρ ἀναιδής, ἡ δὲ θρασεῖα.* Vgl. Eust. 1243, 21 *„κυνάμυια" δὲ ἡ ἀναιδὴς*

1 Wenn dazu in A *γρ' τὴν κυνάμυιαν* angemerkt wird, so ist das schwerlich mit Hoffmann (*Φ* und *Χ* der Ilias I S 170) als Schreibfehler anzusehen, noch weniger auf Ares zu beziehen, sondern als absoluter Accusativ aufzufassen, wie er bisweilen in Ausrufungen vorkommt (s. Kühner Ausf. gr. Gramm. II[2] § 412, 2). Der Urheber der Variante könnte gelesen haben: *καὶ δ' αὖ τὴν κυνάμυιαν!* vielleicht zur Vermeidung des Hiatus.

2 *αἱμοποτεῖ* T, corr. Wilamowitz. — Zur Sache vgl. Aelian. Thierk. IV 51 *τὸν μὲν οὖν μύωπα ὅμοιον φύεσθαι τῇ καλουμένῃ κυνομυίᾳ, βομβεῖν δὲ τοῦ οἴστρου μᾶλλον, ἔχειν δὲ ἔλαττον τὸ κέντρον.* Plin. nat. hist. XI 34, 116 *est animal eiusdem temporis, infixo semper sanguini capite vivens atque ita intumescens, unum animalium, cui cibi non sit exitus. dehiscit cum nimia satietate, alimento ipso moriens. numquam hoc in iumentis gignitur, in bubus frequens, in canibus aliquando, in quibus omnia, in ovibus et in capris hoc solum … est volucre canibus peculiare suum malum, aures maxime lancinans quae defendi morsu non queunt.*

3 *κρότων(οι)* T, corr. Maass.

4 *κυνόμυια BE Med. cum Zon. p. 1267.* Bernhardy. — Ausser dem obigen Artikel hat Suidas noch einen zweiten: *κυνόμυια· ἡ ἀναιδής.*

5 Offenbar verdorben und lückenhaft. Villoison schlug vor, entweder *καὶ μυῖαν θρασεῖαν συνάπτει* zuzufügen oder *παρὰ κύνα ἀναιδῆ ἐξ αὐτοῦ καὶ μυῖαν θρασεῖαν* zu bessern. Allein keiner dieser Vorschläge rettet das unsinnige *ἐξ αὐτοῦ*. Möglich wäre: *καὶ κύνα [τὸν] ἀναιδῆ, „ἐξ οὗ [νῶιν ἔφησθα θάνατον, κύον"* (*Λ* 362), *καὶ μυίας τὸ θάρσος φησί, „καί οἱ μυίης θάρσος ἐνὶ στήθεσσιν ἐνῆκεν"* (*Ρ* 570)]. An der ersteren Stelle wird *κύον* durch *ἀναιδέστατε* paraphrasirt, und dieselbe Paraphrase umschreibt *κυνάμυια Φ* 394 mit *ὦ ἀναιδεστάτη* und 421 mit *ἡ ἀναιδὴς αὕτη* (vgl. Schol. Genav.[2] zu *Φ* 421).

6 Ohne Lemma Gen.

7 *ἀναιδὴς ὡς μυῖα* fehlt Lips.

8 *ἐκ δύο τελείων ἀναιδῶν τὴν Ἀθηνᾶν ἐκάλεσε* Lips. — Nicole conj. *ἐκ δύο τελείως ἀναιδῶν*, ohne Grund.

9 *σῆς* Gen.

10 *κυνάμυια* D bei Gaisford; *κυνάμυια καὶ κυνόμυια* Sorb.

καὶ θρασεῖα[1], παρὰ τὴν κύνα καὶ τὴν μυῖαν, ἀναιδῆ ζῷα καὶ ἄμφω … ταύτην δὲ τὴν λέξιν ἐν τοῖς ἑξῆς ἡ Ἥρα κατὰ τῆς Ἀφροδίτης ἐρεῖ προσφυέστερον [Φ 421], ἡ δ' αὐτὴ καὶ τὴν Ἄρτεμιν „ἀδεῆ κύνα“ καλέσει [Φ 481]· τοῦτο δὲ οὐ προσφυῶς, ἀλλὰ νενικημένη θυμῷ. ὅρα δὲ ὅτι Ὅμηρος μὲν ἐνταῦθα σκῶμμα ἐκ τῆς μυίας ἠρανίσατο, καὶ ταῦτα ἑτέρωθι σεμνύνας τὸ ζωΰφιον ἐν τῷ „καί οἱ μυίας[2] θάρσος ἐνέθηκεν“ [P 570]. Liegt aber in jedem der beiden Compositionsbestandtheile der Begriff der Dreistigkeit, Unverschämtheit, Frechheit ausgedrückt, so ist nicht wohl anzunehmen, dass er drittens noch durch ein Epitheton von gleicher Bedeutung gesteigert worden sein sollte. Ich glaube daher, dass Tryphiodor bei seinem θαρσαλέη κυνόμυια 421 an die erstere Deutung des Substantivums, nicht an die Aristarchische dachte; denn Homer's θαρσαλέη, κύον ἀδεές τ 90 deckt sich doch nicht recht mit jenem, schützt auch keineswegs die Interpunction θαρσαλέη, κυνόμυια, die Wernicke empfiehlt.

3. Wer auf die Lemmata der obigen Citate achtet, wird finden, dass neben κυνάμυια auch die Schreibung κυνόμυια gar nicht ungewöhnlich ist. Aber die erstere hat, was Homer betrifft, bessere Zeugen für sich. In den mir bekannten Iliashandschriften ist sie so gut wie allein beglaubigt: nur im Par. 2766 fand ich Φ 394 κυνόμυια und 421 κυνόμυϊα (so); ersteres erwähnt La Roche zu 421 aus L Lips. Auf das Ungewöhnliche der Composition κυνάμυια[3] scheinen die Anfangsworte des Aristonikos ὅτι αὐτὸς ἐσχημάτισε τὸ ὄνομα ausdrücklich hinzudeuten; doch unerhört sind die sogenannten *vocabula ab accusativo composita* durchaus nicht, wie Lobeck Phryn. p. 688 ff. nachweist. Er sagt dort: Κυνάμυια, *quod quidam retroacto ordine* μυιάκυνα *(i. e.* τὸν ἀναιδῆ *Hesych.) dixerunt*[4], *in oratione soluta raro occurrit, v. Athen. III 10. 486 (ubi vett. edd.* κυνόμυια*) IV 4. 111*[5]*; multo saepius legitima forma Phil. de vit. Mos. p. 622*[d]. *Lucian. Gall. 31. 338. Aelian. h. an. IV 51. VI 37. Ioann. Zonar. Ann. I 34*[d]*; dubitabilis illa apud poetas, Tryphiod. 421. Epigr.* ἀδέσπ. *CVII*[6]. Die meisten Grammatiker glaubten, die legitime Form κυνόμυια sei die primitivere, wagten jedoch nicht, die Existenzberechtigung der andern in Frage zu ziehen. Chöroboskos zu Theodos. I 188, 34 Hilg. ἀπὸ τοῦ Ἡροκλέης ἐγένετο Ἡρακλέης μεταβληθέντος τοῦ ο εἰς τὸ ᾰ βραχύ, ὥσπερ κυνόμυια κυνάμυια, ποδονίπτρα ποδανίπτρα[7]. Eust. 1243, 22 κοινότερον δὲ τοῦ κυνάμυια τὸ κυνόμυια. καὶ ἐξ ἐκείνου δοκεῖ γενέσθαι τοῦτο, καθὰ καὶ ἐκ τοῦ μεσοπόλιος ὁ μεσαπόλιος καὶ ἐκ τοῦ τιθοβώσσειν τὸ τιθαβώσσειν, ἐξ ὧν τὸ τιθαιβώσσειν καὶ ὁ μεσαιπόλιος, ἔτι δὲ καὶ καθὰ ἀκρόχολος ἀκράχολος παρ' Ἀττικοῖς, καὶ ὀσταφὶς ἀσταφίς, καὶ ἀπομείρεται ἀπαμείρεται παρὰ Ἡσιόδῳ [Th. 801]. Et. M. 102, 21 ἀνδροκάς καὶ τροπῇ ἀνδρακάς, ὡς παρὰ τὸ λέων Παντaλέων καὶ Παντολέων, κυνάμυια κυνόμυια. 796, 17 πολλάκις δὲ τὰ σύνθετα τρέπουσι τὸ ο εἰς ᾰ, ὡς

1 Eust. 1822, 9 καὶ „κυνάμυια“ σκώπτεται ἡ θρασεῖα γυνή, καὶ „κύον ἀδεὴς“ ἡ αὐτὴ λέγεται. Er meint hier die Anrede Θ 423 ἀλλὰ σύ γ', αἰνοτάτη, κύον ἀδεές. Φ 481 πῶς δὲ σὺ νῦν μέμονας, κύον ἀδεές. τ 91 πάντως, θαρσαλέη, κύον ἀδεές.

2 Ungenaues Citat: s. S. 5 Anm. 5.

3 Der Scholiast T konnte sich nicht entbrechen, συνθέτως beizuschreiben.

4 Dies scheint allerdings sicher; doch hat der Cod. μυῖα· κοινὰ. ἀναιδῆ.

5 = Athen. III p. 126[a] und IV p. 157[a].

6 = Anth. Plan. 9 Jacobs (ὦ γαστὴρ κυνόμυια). An den beiden Dichterstellen spricht die Überlieferung entschieden für κυνόμυια, ebenso bei Lukillos Anth. Pal. XI 265, 1, Gregor. Naz. I 1, 14, 6 Caill. (p. 236 XXXIV 6 Dronke) u. A.

7 Lies ποδόνιπτρα ποδάνιπτρα (Hom. τ 343. 504).

κυνόμυια κυνάμυια, ποδόνιπτρα ποδάνιπτρα. Anonymus bei Bachmann An. gr. II 310, 28 τὸ χηναλώπηξ οὐχ ὑγιῶς ἀπὸ εὐθείας συντέθειται· τὸ δὲ ποδανίπτρα[1], κυνάμυια ἀπὸ τοῦ ποδονίπτρα[2] καὶ κυνόμυια, κατὰ τρόπον[3] τοῦ ο εἰς ᾱ· τὸ δὲ γυναιμανές ἀπὸ τοῦ γυνομανές· τὸ μὲν κατὰ συγκοπήν, τὸ δὲ κατὰ τρόπον[4] τοῦ ο εἰς ᾱ καὶ προθέσει[5] τοῦ ι, ὡς καὶ Κλυτομήστρα [Κλυταιμήστρα]. Ein einziges Mal taucht in den erhaltenen Resten alter Homercommentare die bestimmte Nachricht auf, dass die Schreibung κυνόμυια auch für Homer gefordert wurde: Schol. Genav. Φ 394 φασὶν ὅτι δεῖ γράφεσθαι[6] „κυνόμυια“· ὅταν γὰρ ἐπιφέρηται ἀμφὶ[7] τὰ παρὰ τὸν κύνα, ο γράφεται[8], οἷον κυνοπρόσωπος, κυνοκέφαλος. μήποτε οὖν ἐστιν ἡ κυνάμυια κυνόμυια[9], ὡς παρὰ Σώφρονι „κυνάπαιδες καὶ κυνάγχαι“[10] [οἱ κοινῶς κυνόπαιδες]. Obwohl hier Manches zweifelhaft bleibt, erkennt man doch deutlich, dass als eigentliche Überlieferung bei Homer nur κυνάμυια vorlag, welches strenge Analogetiker in das vulgäre κυνόμυια umgeändert wissen wollten, ohne indessen unsern Berichterstatter vollständig zu überzeugen. Wie die Dinge liegen, kann ich es nicht gut heissen, dass Walter Leaf in seiner neuesten Ausgabe (London 1895) die 'correctere' Form in den Text gesetzt hat (vgl. p. XIX).

4. Für die alterthümliche Schreibung κυνάμυια spricht aber nicht bloss die grosse Zurückhaltung der Grammatiker sowie ferner die Überlieferung der Homerhandschriften und die Umstellung μυιάκυνα, sondern auch eine seltsame Conjectur des Alexandriners Neoptolemos, eines vorchristlichen Grammatikers und Epikers aus dem phrygischen Parion[11]. Ihm sagte keine jener beiden Interpretationen zu, weder κροτών noch die Aristarchische. Was er sich ausgeklügelt hatte, darüber meldet der eben erwähnte Genfer Scholiast Folgendes: Νεοπτόλεμος ὁ Παριανὸς γράφει „κινάμυια“[12]. φησὶ δὲ ἐν γ' περὶ γλωσσῶν Ὁμήρου· „κυνάμυια συνήχθη ἀπὸ κυνός τε, τοῦ[13] θρασέος, καὶ μυίης. ἀλλ' οὐ γραπτέον[14] οὕτως, κινάμυια δέ ἐστι, τὸ ι ἀντὶ τοῦ υ μειοῦντος[15] τὴν σύνθεσιν, ἀπὸ τοῦ κινεῖν τὴν μύσιν τῶν βλεφάρων καὶ μὴ ἀτενίζειν, ὡς ἂν ὁ σώφρων τε καὶ κόσμιος. διὸ καὶ λέγομεν ἀναιδοφθάλμους καὶ κυνοφθάλμους καὶ λιρούς, ὃ φωνεῖται[16] ἀπὸ τοῦ λίειν[17], διὰ τὸ λελιῆσθαι[18] ἐς ἀναιδείην“. Hierdurch fällt Licht auf das

1 und 2 Vgl. die vorige Anm.

3 und 4 Lies τροπήν.

5 Lies προσθέσει. — Das eingeklammerte Wort fehlt in der Hs.

6 Nicole conj. γράφειν, vielleicht richtig.

7 ἄμφω Cod., ἀμφοτέρως Nicole. Es scheint eine grössere Corruptel vorzuliegen.

8 ὁ γρ' Cod., ο γραπτέον Nicole.

9 ἡ κυνάμυια καὶ μυῖα Cod., von mir verbessert.

10 Das Fragment Sophron's ist neu; ich habe darin nur κυνάγχαι st. κυνάγχη gebessert, nach Hipponax Fragm. 1, 2 Ἑρμῆ κυνάγχα und Hesych. κυνάγχη· τέχνη, μηχανή … οἱ δὲ τὸ κυνάγχα ἀντὶ τοῦ κλέπτα. Die Ergänzung am Schlusse des Scholions rührt ebenfalls von mir her; ich gebe sie keineswegs als sicher aus.

11 Susemihl Gesch. d. griech. Litt. in d. Alexandrinerzeit I S. 405.

12 κυνάμυια Cod., corr. Nicole.

13 τοῦ fehlt im Cod.; τουτέστι Nicole.

14 γραπτέον Nicole, γρ' Cod.

15 μειοῦντος habe ich für μὴ οὖν hergestellt: vgl. S. 6 Anm. 3.

16 καὶ λιρούς, ὃ φωνεῖται nach meiner Conjectur; ὀλιγοναφωνεῖται Cod.; ὃ καὶ λίρους φωνεῖται Nicole.

17 λίην Cod.; λίαν Nicole, der nun genöthigt war, darnach eine Lücke anzusetzen. Er liess sich durch Apoll. Soph. 107, 27 und Andere, die λιρός von λίαν ableiten, beeinflussen. Zu λίειν vgl. Et. M. 560, 1.

18 λελιῆσθαι conj. Nicole (auf Hesych. *s. v.* verweisend); λελίσθαι Cod. — Die ionische Form ἀναιδείην (vgl. oben μυίης) beweist, dass das Citat bis hierher reicht.

gräulich verunstaltete Schol. T, welches in der Hs. so lauten soll: *ἀναιδὴς καὶ θρασεῖα· ἢ αἱμοποτεῖ, ὅ ἐστι κρότονοί εἰσι κυνῶν μυῖα ἡ κινοῦσα τὴν μυῖαν* [*μυῖαν sec., μοῦ /// pr.*] *τῶν ὀφθαλμῶν καὶ μὴ ἠρεμαῖον ἔχουσα τὸ βλέμμα.* Abgesehen von den ersten bis *κρότον* reichenden) Worten, die schon oben S. 5 besprochen wurden, besass das Schol. bisher kein anderes Correctiv als Eust. 1243, 25 *ἕτεροι δὲ διὰ τοῦ ι γράφουσι τὴν ἀρχὴν τῆς λέξεως, καὶ νοοῦσι „κινάμυιαν" τὴν μὴ ἔχουσαν ἠρεμαῖον τὸ βλέμμα, ἀλλὰ κινοῦσαν συνεχῶς τοὺς μύας τῶν ὀφθαλμῶν.* Darnach meinte Maass dem fraglichen Theile des Scholions (von *οἱ εἰσι* an) diese Fassung geben zu sollen: *ἤ ἐστι κινόμυια ἡ κινοῦσα τοὺς μύας* [*τὸν μῦν* coni. Heyne] *τῶν ὀφθαλμῶν κτἑ.* mit der falschen Behauptung „*κινόμυια* Eust.", die nur auf Flüchtigkeit beruhen kann. Unter Benutzung des Genfer Schol. dürfte vielmehr so zu bessern sein: *οἱ* [*δέ φα*]*σι*[1] „*κινάμυια*", *ἡ κινοῦσα τὴν μύσιν*[2] *τῶν ὀφθαλμῶν κτἑ.* An dem Texte derjenigen Homerhandschriften, die ich kenne, ist diese Grammatikerweisheit verdientermassen spurlos vorübergegangen. Wie fest zur Zeit ihres Entstehens das *ᾰ* in dem fraglichen Compositum sass, ersieht man nicht ohne Verwunderung.

---

1 Oder auch *ἔνι*]*οι* [*φα*]*σί*, falls nicht etwa geradezu *Νεοπτόλεμός φησι* herzustellen ist.

2 Vgl. *σκαρδαμύττειν* 'blinzeln', nach Et. M. 716, 3 *παρὰ τὸ μύω μύσσω παράγωγον, καὶ παρὰ τὸ σκαίρειν τὸ κινεῖν, παρὰ τὴν συνεχῆ κίνησιν τῶν βλεφάρων, ἃ δὴ τὸ μύειν παρέχει.*